

УДК 338.49

МАТРИЦА ПОЗИЦИОНИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ СФЕРОЙ ЖКХ

© 2018 г. Н. С. Гришкова

Кубанский государственный технический университет, г. Краснодар

Статья посвящена вопросам обоснования мер государственного регулятивного воздействия на развитие жилищно-коммунального хозяйства. В статье предложена матрица позиционирования экономической системы для целей государственного регулирования сферы ЖКХ, в рамках которой все регионы распределяются с применением двух показателей: эластичности финансового результата организаций ЖКХ по инфляции и эластичности доходов населения по инфляции. Выделены ключевые факторы развития сферы ЖКХ, подверженные государственному регулированию.

Ключевые слова: жилищно-коммунальное хозяйство; эластичность; инфраструктурное развитие; государственное регулирование; факторы развития сферы ЖКХ.

The article is devoted to the substantiation of measures of state regulatory impact on the development of housing and communal services. The article proposes a matrix of positioning of the economic system for the purposes of state regulation of housing and communal services, in which all regions are distributed using two indicators: the elasticity of the financial result of housing and communal services organizations on inflation and the elasticity of incomes on inflation. The key factors of development of housing and communal services subject to state regulation are allocated.

Key words: housing and communal services; elasticity; infrastructure development; state regulation; factors of housing and communal services development.

Государственное регулятивное воздействие должно быть дифференцировано в зависимости от состояния и динамики ключевых факторов рынка жилищно-коммунальных услуг, формирующих тип социально-экономической системы в контуре проблем жилищно-коммунального хозяйства. Такими факторами выступают эластичность финансовых результатов организаций ЖКХ по инфляции и эластичность доходов населения по инфляции. Эти факторы легли в основу системы регионального категорирования и позволили разработать матрицу типологизации как базового инструмента дифференциации социально-экономических систем — области приложения государственного регулятивного воздействия. В рамках этой системы типологизации приведем

матрицу отнесения экономических систем к тому или иному виду по критериям дохода базовых интересантов — предприятий ЖКХ (предложение) и населения экономической системы (спрос) на рисунке 1. В качестве формализованных критериев матрицы выступают эластичность дохода населения региона по инфляции и финансовый результат организаций сферы ЖКХ по инфляции (формулы 1 и 2):

$$\mathcal{E}_{\text{ФРпоИ}} = \frac{t_{\text{пр.фин.рез.}}}{t_{\text{пр.инфл.}}}, \quad (1)$$

где $\mathcal{E}_{\text{ФРпоИ}}$ — эластичность финансовых результатов организаций ЖКХ по инфляции; $t_{\text{пр.фин.рез.}}$ — темп прироста финансовых результатов организаций ЖКХ; $t_{\text{пр.инфл.}}$ — инфляция;

$$\mathcal{E}_{\text{НДпоИ}} = \frac{t_{\text{пр.дох.насел.}}}{t_{\text{пр.инфл.}}}, \quad (2)$$

где $\mathcal{E}_{\text{НДпоИ}}$ — эластичность доходов населения по инфляции; $t_{\text{пр.дох.насел.}}$ — темп прироста реальных доходов населения; $t_{\text{пр.инфл.}}$ — инфляция.

Таким образом, матрица типологизации как институция государственной регулятивной политики позволяет:

— взаимоувязать рыночную саморегулируемую модель на основе спроса и предложения с моделью государственного регулятивного воздействия (в качестве критериев типологизации выступают первообразные спроса и предложения рынка жилищно-коммунальных услуг);

— дать возможность сгенерировать четыре группы мер государственного регулятивного воздействия как основы роста эффективности этого воздействия;

— сформировать фундамент для выделения, классификации факторов спроса и предложения рынка жилищно-коммунальных услуг в контуре решения задач повышения эффективности государственного регулирования.

Экономические системы, попадающие в квадрант А, характеризуются как отставанием темпов роста доходов населения от инфляции, так и отставанием темпов роста итоговых финансовых результатов предприятий жилищно-коммунального хозяйства от инфляции, что говорит о стагнации отрасли и необходимости государственного участия в ее развитии. В данном случае очевидным является ущемление интересов всех групп ключевых стейкхолдеров развития: снижаются реальные доходы бизнеса (что негативно сказывается на темпах роста доходов собственников, персонала и высшего руководящего звена), в структуре доходов населения растет удельный вес затрат на ЖКХ, государство недополучает доходы в виде налоговых поступлений и теряет возможность финансирования ключевых социальных функций.

Экономические системы, попадающие в квадрант В, характеризуются опережением динамики роста конечных финансовых результатов предприятий сферы ЖКХ по сравнению с инфляцией, но отставанием от нее динамики доходов населения. В данном случае необходимость государствен-

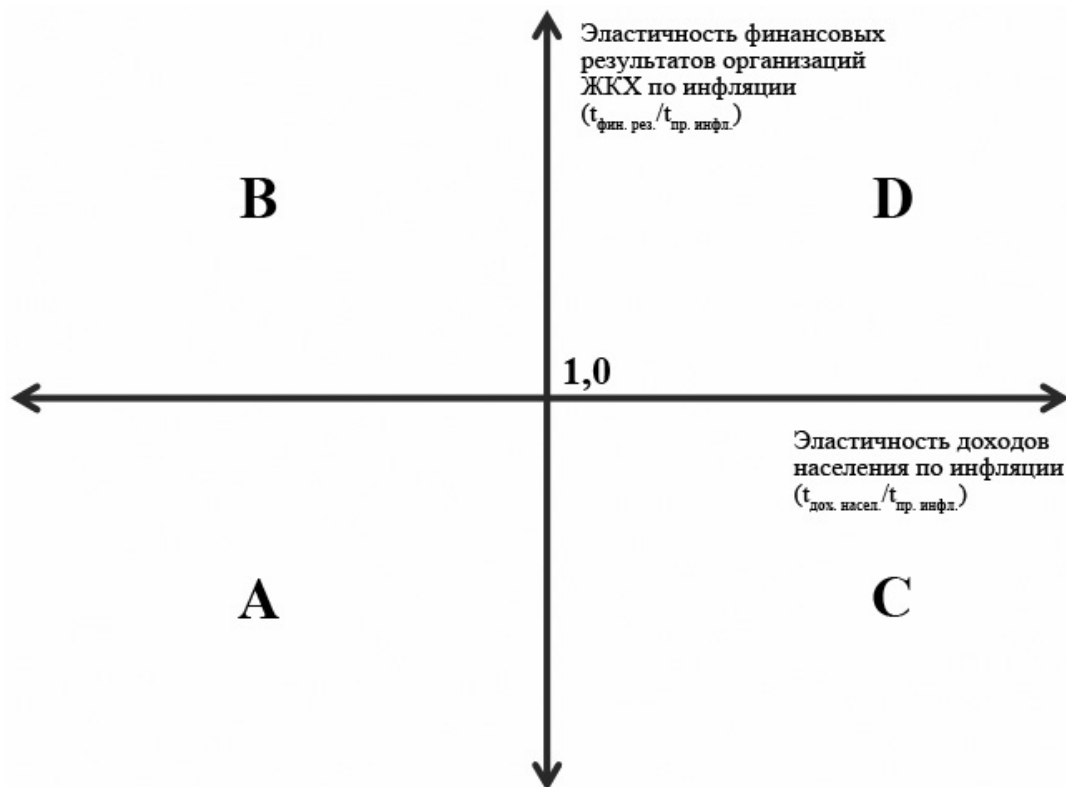


Рис. 1. Матрица позиционирования экономической системы для целей государственного регулирования сферы ЖКХ (предложено автором)

ного регулирования сферы ЖКХ несколько ниже по сравнению с экономическими системами квадранта А, однако сохраняет свою актуальность, причем основной фокус государственного регулирования должен быть смещен в пользу регулирования факторов, оказывающих влияние на динамику доходов населения.

Экономические системы квадранта С, напротив, характеризуются опережением динамики доходов населения по сравнению с инфляцией, но отставанием от нее динамики финансовых результатов работы организаций ЖКХ. Подобный формат развития отрасли должен предполагать государственное воздействие на аспекты, регулирующие эффективность функционирования предприятий ЖКХ и повышение инвестиционной привлекательности данной отрасли для частного бизнеса.

В случае одновременного опережения темпов инфляции доходами населения, а также финансовыми результатами работы орга-

низаций ЖКХ (квадрант D) концентрировать государственное воздействие на данной сфере не видится целесообразным, поскольку подобное воздействие может оказаться неэффективным на фоне существования и без того позитивных трендов развития отрасли.

Фактически предложенная матрица позиционирования экономической системы позволяет выбрать точку приложения усилий, воздействие на которую должно обеспечить достижение максимальных эффектов с позиции динамики развития ЖКХ: либо доходы регионального населения, либо финансовые результаты функционирования предприятий сферы ЖКХ (таблица 1, рисунок 2).

Очевидно, что воздействие на доходы предприятий сферы ЖКХ и на доходы регионального населения в рамках государственного регулятивного воздействия на ЖКХ невозможно без формирования представления относительно ключевых факторов, определяющих их динамику. Данные факторы отражены в таблице 2.

Таблица 1

Расчет показателей эластичности финансовых результатов организаций ЖКХ и доходов регионального населения по инфляции по данным 2016 г.

Регион	Темп прироста финансовых результатов организаций ЖКХ	Темп прироста реальных доходов населения	Инфляция	Эластичность финансовых результатов организаций ЖКХ по инфляции	Эластичность доходов населения по инфляции
Республика Адыгея	-177,7	4,3	5,4	-32,9	0,8
г. Москва	253,5	-1,1	5,4	46,9	-0,2
Вологодская область	384	6,9	5,4	71,1	1,3
Краснодарский край	8,3	4,5	5,4	1,5	0,8
Чеченская Республика	12	-0,4	5,4	2,2	-0,1
Новосибирская область	-34,6	5,1	5,4	-6,4	0,9
Чукотский авт. округ	-14,7	6,6	5,4	-2,7	1,2

Итак, к числу ключевых факторов, подверженных государственному воздействию и определяющих генерацию финансовых результатов предприятий ЖКХ относятся: качество основных фондов в отрасли, уровень конкуренции на рынке услуг ЖКХ, уровень развития отраслей — потребителей услуг, качество жизни населения, уровень развития обеспечивающих отраслей (поставщики и подрядчики), развитие финансовой, институциональной и инновационной инфраструктуры.

Качество основных фондов в отрасли фактически является интегральным показателем, характеризующим уровень инновационности, морального износа, производительности и технического состояния фондов в отрасли. При прочих равных условиях высокое качество фондов способно обеспечить более высокие входящие денежные потоки на предприятиях отрасли, либо/и более низкие исходящие потоки, что положительно сказывается на сальдированном результате деятельности предприятий. Воздействие на данный фактор со стороны государства возможно через стимулирование обновления фондов посредством предоставления уникальных условий

хозяйствования предприятиям, реализующим инвестиционные проекты в отрасли, направленные на воспроизводство основных фондов в ней. Подобные меры могут быть эффективны в том случае, когда они обеспечивают эффективность проектов не ниже, чем в среднем по региональному хозяйству субъекта РФ, а потому их применение также предполагает тщательное экономическое обоснование.

Уровень конкуренции на рынке услуг ЖКХ, как правило, не очень высокий, а потому степень влияния данного фактора также остается на достаточно низком уровне. В то же время при формировании альтернативного предложения на рынке могут возникнуть как позитивные с точки зрения генерации финансовых результатов предприятий отрасли явления (повышение темпов инноватизации, оптимизация структуры расходов и проч.), так и явления негативные (демпинг).

Уровень развития отраслей-потребителей жилищно-коммунальных услуг напрямую определяет потенциал развития провайдеров данных услуг. Отсутствие рынков сбыта, диктующих качественные и количественные параметры спроса, является причиной возникновения затрат на дистрибуцию,

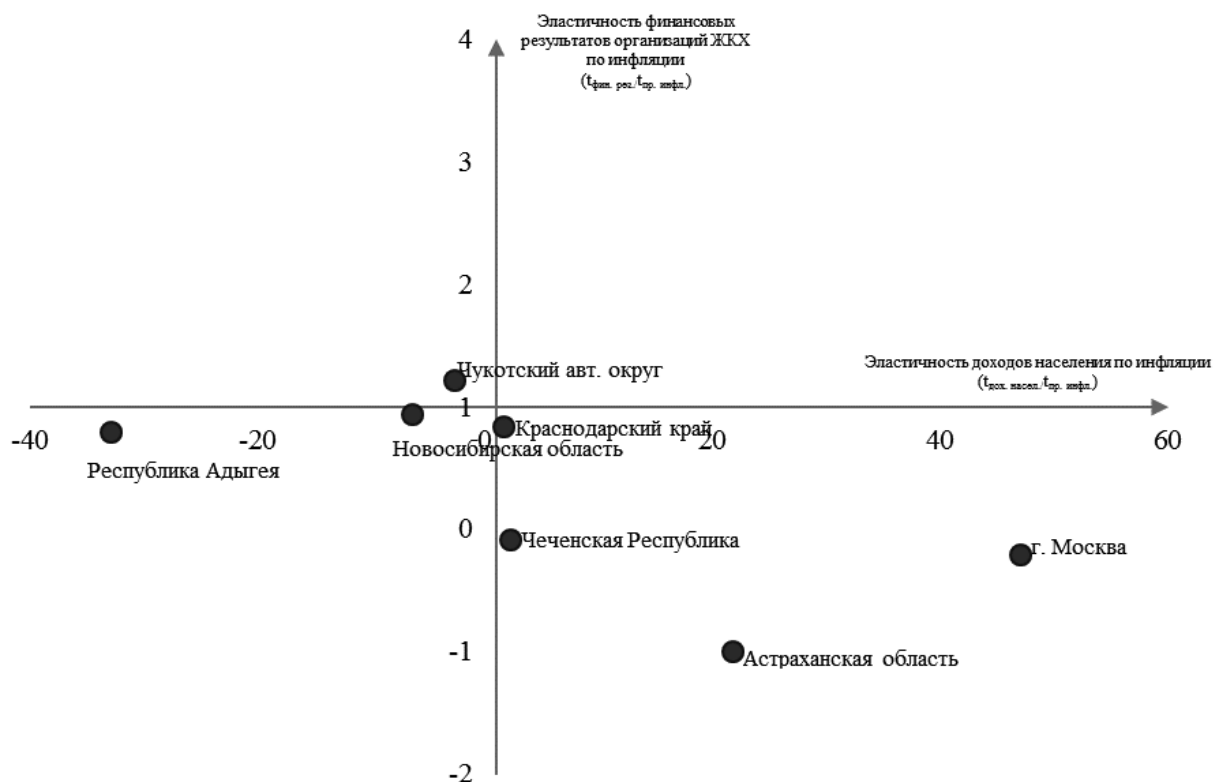


Рис. 2. Матрица позиционирования экономических систем РФ по данным 2016 г.

что по определению негативно сказывается на конечных финансовых результатах ведения бизнеса. Так, развитие энергоемких производств зачастую является стимулом для развития предприятий, занимающихся генерацией энергии, и наоборот, за счет чего, например, производство алюминия часто концентрируется в районах с развитой энергетикой. В то же время стоит сказать и о возможности приобретения жилищно-коммунальных услуг и на территории других регионов и субъектов РФ, даже в случае недостатка их производства в границах собственных (Краснодарский край обеспечен собственной электроэнергией менее чем на 60%).

Качество жизни населения не только определяется уровнем развития ЖКХ, но и само диктует определенные требования к его развитию. С ростом качества жизни растет требовательность потребителя к качеству получаемых услуг, потребитель охотнее «голосует рублем» за то предложение, которое находится ближе к его пониманию баланса цены и ценности. В случае наличия альтернативного предложения, более качественного, но более дорогого, при условии роста доходов населения растет спрос на услуги с более высокой премией провайдера.

Уровень развития обеспечивающих отраслей определяет уровень текущих затрат предприятий ЖКХ, напрямую влияя на конечные финансовые результаты работы предприятий сферы жилищно-коммунального хозяйства. Конкуренция на рынках обеспечивающих отраслей, как правило, положительно влияет на всю отрасль ЖКХ в целом.

Развитие финансовой, институциональной и инновационной инфраструктур напрямую определяет «правила игры» на рынке, динамику обновления технологий в отрасли, доступность заемного капитала, динамику распространения и проникновения техники и технологии в отрасли, фактически формируя тем самым условия для функционирования отрасли и определяя форматы и масштабы влияния всех остальных факторов генерации финансовых результатов функционирования бизнеса.

К числу факторов, генерирующих доходы населения, относятся: производительность труда в регионе, уровень безработицы, отраслевая структура экономики, тип экономического роста в регионе (экстенсивный, интенсивный), конкурентоспособность региональной продукции, региональный МРОТ.

Ключевым фактором, определяющим динамику доходов населения, является динамика

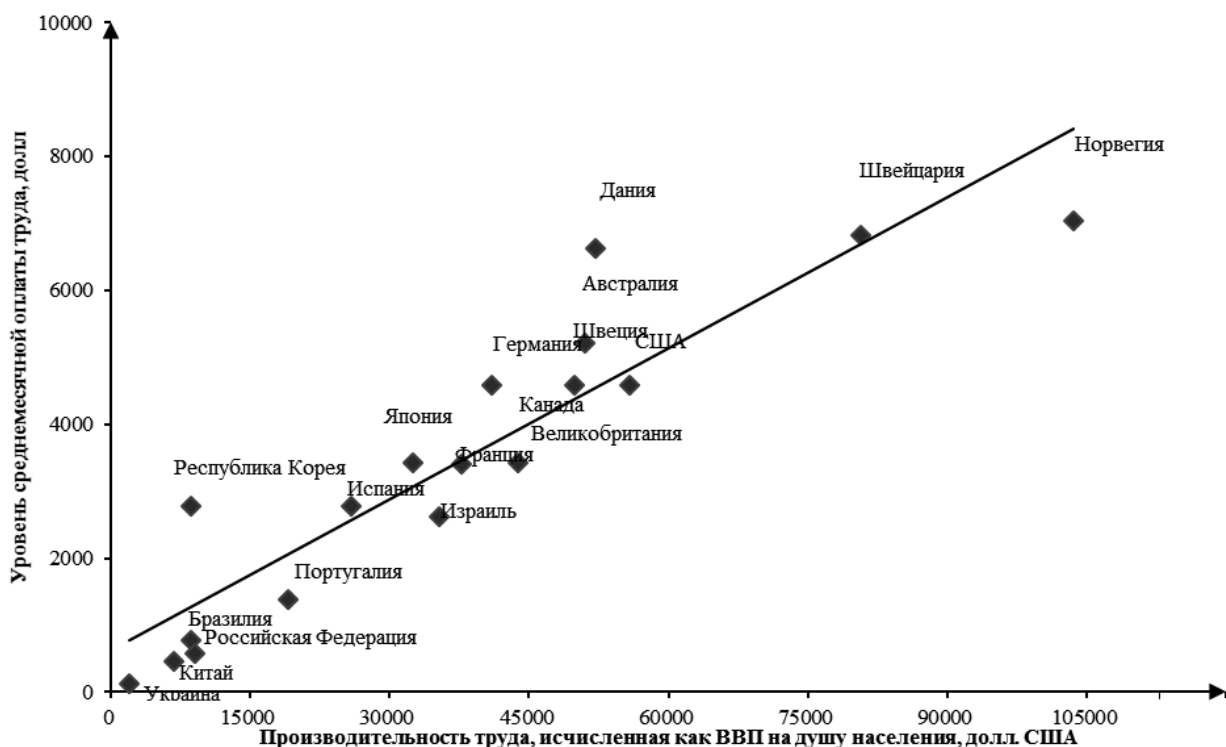


Рис. 3. Корреляция показателей оплаты труда и производительности труда (составлено автором)

Таблица 2

Ключевые факторы развития сферы ЖКХ, подверженные государственному регулированию

Факторы, генерирующие финансовые результаты предприятий ЖКХ (ось ОУ)		Факторы развития сферы ЖКХ		Факторы, генерирующие доходы населения (ось ОХ)	
Фактор	Степень влияния	Способ государственного воздействия на фактор	Фактор	Степень влияния	Способ государственного воздействия на фактор
Качество основных фондов в отрасли	Высокая	Стимулирование инвестиционных проектов по техническому перевооружению и стартап проектов в ЖКХ	Производительность труда в регионе	Высокая	Стимулирование развития инновационных отраслей, а также отраслей с высокой долей добавленной стоимости
Уровень конкуренции на рынке услуг ЖКХ	Низкая	Предоставление уникальных условий хозяйствования участникам рынка услуг ЖКХ, антимонопольная политика	Уровень безработицы	Высокая	Стимулирование реализации инвестиционных проектов, в ходе которых будут созданы новые рабочие места
Уровень развития отраслей — потребителей услуг	Высокая	Стимулирование развития отраслей — потребителей услуг ЖКХ	Отраслевая структура экономики	Средняя	Стимулирование развития отраслей с высокой эффективностью использования факторов производства
Качество жизни населения	Средняя	Реализация качественной политики социально-экономического развития	Тип экономического роста в регионе (эксстенсивный, интенсивный)	Высокая	Инициация типа экономического роста, способного обеспечить достижение максимальных эффектов с позиции повышения доходов регионального населения
Уровень развития обеспечивающих отраслей (поставщики и подрядчики)	Средняя	Стимулирование развития обеспечивающих отраслей	Конкурентоспособность региональной продукции	Средняя	Стимулирование отраслей, производящих конкурентоспособную продукцию; поддержка экспортно-ориентированных отраслей
Развитие финансовой, институциональной и инновационной инфраструктуры	Высокая	Реализация стимулирующих мер в финансовом секторе, оздоровление финансового сектора, стимулирование науки и трансфера результатов научных исследований в реальный сектор, выстраивание институциональной инфраструктуры	Региональный МРОТ	Низкая	Установление регионального МРОТ

производительности труда. Подтверждением существования прямой зависимости между данными двумя показателями является рисунок 3, отражающий производительность труда и среднемесячный уровень оплаты труда целого ряда государств. Положительная динамика производительности труда является объективным условием роста среднедушевых доходов населения, что подтверждается результатами работы целого ряда ученых. Аналогичная зависимость прослеживается и в региональном отраслевом разрезе, что лишней раз подчеркивает наличие взаимосвязи между показателями. Иными словами, воздействие на региональную экономику через стимулирование предприятий к повышению производительности труда способно обеспечить формирование предпосылок для роста спроса на коммунальные услуги. Подобный рост не только связан с ростом требовательности населения к получаемым жилищно-коммунальным услугам, но и обусловлен ростом привлекательности региональной экономической системы как места для проживания и возникающего на этом фоне положительного миграционного сальдо.

Уровень безработицы в регионе также является одним из ключевых факторов, определяющих доходы населения: с ростом удельного веса не занятого в региональном хозяйстве трудоспособного населения средние доходы его снижаются, тем самым ограничивая потенциал роста целого ряда отраслей хозяйства, включая сферу ЖКХ.

Отраслевая структура экономики определяет пропорции распределения ограниченных факторов производства в региональном хозяйстве, включая и фактор производства «труд». Высокие удельные веса занятых в отраслях с низкой эффективностью труда и соответственно низкими уровнями оплаты труда негативно сказываются на средних доходах регионального населения. Стимулирование развития отраслей с высокой эффективностью использования факторов производства стимулирует рост доходов регионального населения, что в свою очередь положительно сказывается на динамике развития сферы ЖКХ.

Тип экономического роста программирует динамику эффективности использования факторов производства в регионе, о кото-

рых уже говорилось ранее. Стоит особо отметить тот факт, что не только интенсивный тип роста может положительно сказываться на динамике доходов населения региона. Дело в том, что при неполном использовании фактора производства «труд» дополнительное его вовлечение в экономику также способно положительно сказываться на средних по региону значениях уровня оплаты труда. Положительных эффектов в части стимулирования уровня оплаты труда также можно добиться за счет экстенсивного типа роста, но в отраслях с высокой эффективностью использования факторов производства. На этом фоне важным является формирование четкого представления относительно влияния развития отдельных отраслей хозяйства на производительность труда и уровень доходов населения для целей государственного стимулирования развития всей экономической системы.

На доходы населения региона оказывает влияние также и конкурентоспособность продукции региональных производителей. С ее ростом снижается эластичность спроса по цене и по цене продукции из других региональных систем, тем самым обеспечивая устойчивость региональной экономики и ограждая ее от серьезных конъюнктурных колебаний, за счет чего не возникает структурная безработица, о которой мы уже ранее упоминали как об одном из факторов, определяющих доходы населения.

Региональный МРОТ влияет исключительно на нижнюю границу уровня оплаты труда, а потому его влияние на средний по региону уровень заработных плат минимально (с учетом того, что среднерегionalные значения, как правило, находятся на уровне значительно выше МРОТ). В то же время данный инструмент все же имеет определенное влияние на низкопроизводительные отрасли и отрасли с низкими требованиями к квалификационному и компетентностному составу трудовых ресурсов.

Литература

1. Гришкова Н. С. Системообразующие факторы жилищно-коммунального комплекса региона [Текст] / Н. С. Гришкова, В. И. Зарубин // Актуальные проблемы современной

России: сборник статей. — Майкоп, 2015. — С. 64–69.

2. Семидоцкий В. А. Региональная социально-экономическая стратегия развития: формирование, реализация, мониторинг результатов (по материалам Краснодарского края): монография / В. А. Семидоцкий, В. Р. Варшавский, Н. В. Овсяная. — Москва, 2010.

3. Якименко А. А. Механизм государственного управления структурным развитием промышленного комплекса (по материалам отраслей промышленности Краснодарского края) // Дисс. ... канд. экон. наук. 08.00.05. — Орел, 2017. — 194 с.

4. Якименко А. А., Семидоцкий В. А. К вопросу об эффективности структурного регулирования развития региональных социально-экономических систем // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. — 2017. — №3. — С. 153–160.

5. Ткаченко И. Н. Стейкхолдерская модель корпоративного управления в проектах государственно-частного партнерства [Текст] / И. Н. Ткаченко, М. В. Елисеева // Управленческие науки. — 2014. — №1 (10). — С. 26–33.

6. Евсеева С. А. Модель процесса управления устойчивым развитием управляющих организаций в сфере ЖКХ [Текст] / С. А. Евсеева // Экономика и предпринимательство. — 2015. — №6. — Ч. 1. — С. 497–499.

7. Гуляева М. К. Рыночные отношения в жилищной сфере России // Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук [Текст] / М. К. Гуляев. — Кострома, 2002. — 183 с.

8. Чернышов Л. Н., Астафьев С. А. Государственно-общественное регулирование сферы ЖКХ: опыт Иркутской области // Экономика строительства. — 2015. — №1 (31). — С. 8–18.

9. Крикун В. Б. Государственная политика в сфере ЖКХ в процессе осуществления антикризисного административно-правового регулирования экономики // Вопросы российского и международного права. — 2013. — №1. — С. 49–63.

10. Станская А. А. Актуальные аспекты правового регулирования государственного и муниципального контроля в сфере ЖКХ // Крымский Академический вестник. — 2017. — №1. — С. 154–159.

Поступила в редакцию

12 января 2018 г.



Гришкова Наталья Сергеевна — проректор Кубанского государственного технического университета по экономическому и инвестиционному развитию, специалист в области сферы услуг, управления отраслевыми рынками, региональной экономики. Автор более чем 30 научных публикаций.

Grishkova Natalya Sergeevna — vice-rector for Economic and Investment Development in the Kuban Technical State University, a specialist in the field of sphere of services, management, industrial markets, regional economy. Author of more than 30 scientific publications.

350072, г. Краснодар, ул. Московская, 2, ауд. А-206
aud. A-206, 2 Moskovskaya st., 350072, Krasnodar, Russia
Тел.: +7 (861) 255-95-38; e-mail: grishckova.natasha@yandex.ru